מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי ב ב א ר – ש ב ע** | | **פח 001119/08** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ב. אזולאי, ס. נשיא**  **כב' השופט נ. זלוצ'ובר**  **כב' השופטת צ. צפת** | **תאריך:** | **21/07/2009** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | מדינת ישראל | | | בעניין: |
|  | המאשימה | |  |  | |  |
|  |  | | נ ג ד | | |  |
|  |  | | אבו סנימה סמיר | | |  |
|  | הנאשם | |  |  | |  |
|  | | ב"כ המאשימה עו"ד מרום  הנאשם ובא-כוחו עו"ד ג'ברין | | | נוכחים: | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [פרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC)

### גזר דין

### ההליך

הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר הסדר טיעון, בעבירות של סיוע לעבירות נשק, לפי [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן - "החוק"), בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק הנ"ל.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

בכתב האישום על פיו הורשע הנאשם נטען, כי במועד כלשהו, בחודש מרץ 2007, פנה אל הנאשם בן דודו - מוסא אבו סנימה (להלן: "מוסא"), והציע לו לסייע בסחר רובי קלצ'ניקוב, שיועברו ממצרים וימכרו ברצועת עזה, והנאשם נענה לבקשתו. סמוך לאחר מכן, הגיע מוסא לבית הנאשם במכונית, כשאיתו שותפים אחרים לעסקה: אמין אבו סנימה, תאופיק אבו סנימה ופרג' אבו סנימה. בהמשך, נסע איתם הנאשם לכיכר זוערוב ברפיח, שם הם נכנסו לחדר אזבסט, בקרבת בית שמתוכו נחפרה מנהרה מרפיח שברצועת עזה. למנהרה הגיעו שותפים נוספים לעסקה: מוחמד סלימאן אבו סנימה, אחיו - מחמוד אבו סנימה, שהינו פעיל ארגון הג'יהאד האיסלמי הפלסטיני, שהוכרז על ידי שר הביטחון כהתאחדות בלתי מותרת, ומוחמד עבד אלרחמן אבו סנימה. במנהרה היו מונחים ארבעה שקים, שהכילו כל אחד עשרה רובים מסוג קלצ'ניקוב. הנאשם והאחרים הוציאו את השקים מהמנהרה, העמיסו אותם למכוניתו של מוסא, ונסעו מהמקום כשהרובים ברכב. בתמורה לפעילותו הנ"ל, שילם מוסא לנאשם 500 דולר. במעשיו אלו, סייע הנאשם לסחר בנשק שהועבר ממצרים ונמכר ברצועת עזה, דבר שיש בו כדי לפגוע בביטחון המדינה.

הנאשם עצור מיום 13.10.06.

במסגרת הראיות לעונש, הסכים ב"כ הנאשם לטענת ב"כ המאשימה, בדבר הזיקה שבין שרשרת הברחות אמל"ח לבין עורף מדינת ישראל, אף שטען שחלקו של הנאשם בעניין הינו שולי.

##### הטיעונים לעונש

במסגרת הטיעונים לעונש ביקשה ב"כ המאשימה להחמיר עם הנאשם, ולהשית עליו עונש מאסר בפועל מרתיע ומאסר על תנאי, נוכח המצב הביטחוני בו אנו מצויים, ובשל כך שבעבירות אלה יש סיכון ממשי לביטחון המדינה ואזרחיה. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם, וציינה כי יש להשית על הנאשם את עונש המקסימום הקבוע בצידה של העבירה, שהינו 7 וחצי שנות מאסר, הואיל והמעשים בהם הורשע במסגרת כתב האישום המתוקן, הינם חמורים, שכן כלי הנשק שהנאשם סייע בהובלתם, מסייעים בפועל לארגוני הטרור להתחמש, כפי שניתן להתרשם מהתקדמותם במלחמה האחרונה, לאור העובדה שהנאשם הסכים לסייע בסחר רובי הקלצ'ניקוב, שעה שהיה מודע לכך שמוחמד סלימאן הינו פעיל הג'יאהד האיסלמי, ולאור העובדה שמדובר בכלי נשק שהוטמנו בחדר שבתוכו מנהרה, ועצם ההסוואה של אותם שקים מלמדת שהנאשם ידע שמדובר בדבר פסול. הנאשם ואחרים הכניסו את השקים למכונית של מוסא ונסעו מהמקום, כשהיה ברור לנאשם מלכתחילה, כי היעד של כלי הנשק הינו לצורך מכירה ברצועת עזה. החומרה בענייננו נובעת מהעובדה שמדובר בוודאות מוחלטת שכלי הנשק יגיעו לגורמי טרור, בין היתר, לנוכח העובדה שמי שנכח עם הנאשם היה פעיל ג'יאהד.

ב"כ המאשימה הוסיפה, כי מקרה זה הינו חמור, הואיל ומדובר בנתיב העברת כלי נשק בו מעורבים גורמים מצריים וגורמים בתוך רצועת עזה שמתכננים יחד את העברת כלי הנשק, כאשר הגורם המצרי דואג להעברת אמצעי הלחימה דרך מנהרה, והגורם ברצועת עזה דואג להעמסתו ולהעברתו לגורמים בתוך הרצועה.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לעניין העונש הראוי במקרה דנן, והפנתה ל[ע"פ 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844) **מדינת ישראל נ' חאלד סוארכה ואח',** תק-על 2005(4), 911, שם ביהמ"ש העליון החמיר בעונשם של מובילים בלבד, משש שנות מאסר לעשר שנות מאסר, כאשר באותו מקרה הייתה אפשרות תיאורטית שהנשק יגיע לשטחי הרשות, בעוד שבענייננו, הנשק הגיע בפועל לידי ידיים עוינות, והדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה שהאפשרות לסכל העברת אמל"ח מסיני לרצועת עזה, קשה יותר, מאשר במקרה בו מגיע מסתנן מסיני ובידיו אמל"ח, שכן האפשרות שייתפס על ידי כוחות הביטחון גבוהה יותר.

כמו כן, בתפ"ח [1013/05](http://www.nevo.co.il/case/3619000)  **מדינת ישראל נ' אלעביד סאמי**, תק-מח 2006(4), 12356, השית ביהמ"ש על הנאשם עשר שנות מאסר בגין עבירות של סחר בנשק וסיוע לאויב, כאשר שם דובר בחמישה רובי קלצ'ניקוב, בעוד שבענייננו, מדובר בהעברה של כ-40 רובי קלצ'ניקוב.

לדברי ב"כ המאשימה, אף אם העבירה נעשתה על רקע מניע כלכלי ולא ממניע אידיאולוגי, אין בכך לשנות מהתוצאות הרות האסון שעלולות לנבוע מהעברת כמות נשק כה גדולה לגורמים עוינים. גם כשמדובר במסייע בלבד, עדיין התפקיד שלו הכרחי כדי לסייע ולהשלים את פעולת ההברחה, ורק ענישה ממשית, עשויה לעצור את השגשוג של נתיב ההברחה.

כמו כן, לנאשם יש עבר פלילי, הוא ריצה מאסר בן 20 חודשים בשנת 2001 בגין עבירות סמים ובגין כניסה לישראל (ת/1).

ב"כ הנאשם טען מנגד, כי אין להחמיר עם הנאשם, הואיל וחלקו בפרשה היה מזערי. הנאשם נטל חלק בפרשה לאחר שעסקת המכירה כבר הסתיימה והנשק הועבר לרצועת עזה, הנאשם לא ידע מי הסוחרים ומי הבריח את כלי הנשק. הנאשם אינו משתייך לארגונים עויינים, ומדובר אך במקרה חד פעמי שאירע בשנת 2007.

לדבריו, אף שהנאשם ידע שמוחמד סלימאן הינו פעיל הג'יאהד האיסלמי, אין מדובר בוודאות מוחלטת שכלי הנשק הגיעו לידיים עויינות, זאת מאחר ופעילותו של הנאשם הסתכמה בהעמסת כלי הנשק, הוא עלה איתם כחמש דקות על הרכב וירד ממנו, ולא ידוע מה עלה בגורל כלי הנשק, אם הגיעו לגורמי טרור או גורמי פשיעה בעזה, מאחר ואנו עדים בארבע השנים האחרונות לפשיעה הגוברת בארץ, כאשר הנשק מגיע מסיני.

ב"כ הנאשם הפנה את תשומת ליבנו לשני פסקי דין, כאשר ב[ת"פ 8161/07](http://www.nevo.co.il/case/635694) **מדינת ישראל נ' אלווג' עבדאללה**, תק-מח 2008(4), 9512, השית ביהמ"ש המחוזי ארבע וחצי שנות מאסר במקרה חמור יותר, הואיל ומדובר בתושב ישראלי שנתפס עם 19 רובי קלצ'ניקוב שהוברחו לישראל, מחסניות ותחמושת, שיש לו חובת נאמנות למדינה.

ב[תפ"ח 1103/07](http://www.nevo.co.il/case/541634) **מדינת ישראל נ' אל עביד נעים**, תק-מח 2009(1), 3417, השית ביהמ"ש זה עונש של שלוש וחצי שנות מאסר על תושב ישראל שעזר בהברחת נשק לגדה המערבית, כאשר נאשם זה הורשע אף בעבירה של סיוע לאויב בזמן מלחמה.

ב"כ הנאשם הוסיף, כי יש להתחשב בעובדה שהנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, שיתף פעולה עם חוקריו וחסך זמן שיפוטי יקר. כמו כן, טען שיש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, שהינו בן 28 ומסייע לבני משפחתו, וכן לכך שהנאשם התארס ובכוונתו להתחתן.

בדבריו האחרונים בפנינו, הביע הנאשם חרטה ואמר כי הוא מצר על המעשים שביצע, שהוא עובד כחקלאי ואינו משתייך לארגון כלשהו, וכן כי הוא עוזר למשפחתו ולאמו, שהינה חולת סכרת.

דיון

העבירה בה הורשע הנאשם הינה עבירה חמורה, שהיה בה בנסיבות העניין כדי לפגוע בביטחון המדינה. הנשק הנסחר עלול לעבור מיד ליד, הוא אינו נרכש באופן חוקי וחזקה שהוא לא נועד לשמש למטרה חוקית. חומרת העבירות גוברת נוכח המאבק שמנהלת מדינת ישראל כנגד ארגוני הטרור, אשר שמו להם למטרה לפגע במדינה ובאזרחיה.

ישראל ניצבת בחזית המאבק בטרור, מאבק המופנה נגד כל מי שמשמן בצורה זו או אחרת את גלגלי הטרור ומאיים לגבות מחיר דמים, בכל רמה מרמות הפעילות של ארגוני הטרור, ואין ספק שבמקרה הזה, החלק של הנאשם הוא בחוליה מתקדמת של אותה שרשרת.

עבירות מסוג זה מחייבות ענישה קשה, ממשית וכואבת, שיהא בה כדי להעביר מסר עונשי חד וברור לאלה העוברים עבירות ביטחוניות, כי מי שנוטל חלק בעבירות אלה ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח, אשר נועדה גם להרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק בכך, במישרין או בעקיפין.

אף שחלקו של הנאשם אינו החלק העיקרי בפרשה, יש לשים לב לכך שכלי הנשק לא נתפסו, וקיים חשש שנשק זה הביא או שיביא לשפיכות דמים, ובמצב בו נמצאת מדינת ישראל, יש לנהוג ביד קשה, נגד אותם גורמים הנותנים ידם לגורמים עויינים, שקרוב לוודאי ישתמשו בכלי הנשק לביצוע הרג וטרור נגד אזרחי המדינה ותושביה, ויגרמו לאבדן חיי אדם ולפגיעה בחפים מפשע.

בפח' (מחוזי-חיפה) [1076/04](http://www.nevo.co.il/case/2543227)  **מדינת ישראל נ' זאהר בן יוסף דיאב עלי**, נפסק:

"**ידע כל מי שנוטל חלק בשרשרת המוות, לרבות מי שקושר ומנסה ליטול חלק באותה שרשרת, כי אם ייתפס, נקה לא יינקה וכי יהא צפוי לעונש חמור... מי שהפך עצמו לכלי בידי אלה המבקשים לרצוח ולפצוע בתושבי ישראל, עושה את החמור שבמעשים, ואת עונשו יש למדוד בהתאם. מלבד הצורך שהעונש ישקף את החומרה שבמעשה, על העונש לשלוח מסר מרתיע לכל מי ששוקל לשמש בעתיד ככלי ביד ארגוני המרצחים, לשם הוצאה לפועל של פעולות חבלה ורצח**".

בענייננו, ניכר שמעשיו של הנאשם נעשו בנסיבות בהן עלול להיפגע בטחון המדינה. ניכר שבפעולותיו של הנאשם, יש כדי להוות חלק מאותה שרשרת הפוגעת בביטחון המדינה, בכך שהסכים לסייע בסחר ברובי הקלצ'ניקוב, כאשר הוא ידע ללא עוררין כי מוחמד סלימאן שנכח עימו, הינו פעיל הג'יאהד האיסלמי, ובכך שידע שכלי הנשק מוברחים באמצעות מנהרות מוסוות, לידי ידיים עוינות ברצועת עזה. בפעילותו כזאת, יש כדי להוות חלק מאותה שרשרת הגורמת להרג של אנשים ופוגעת בביטחון המדינה, כל שכן, כשעסקינן בהברחת כלי נשק ואמצעי לחימה על ידי ארגוני טרור שונים דרך רשת מנהרות המחברת בין מצרים לרצועת עזה. תופעה זו של הברחת נשק מגבול מצרים לעזה הפכה לנגע, מגדילה את היקף כלי הנשק בהם אוחזים ארגוני הטרור ברצועת עזה ומגבירה את הסיכון הביטחוני כלפי מדינת ישראל, זאת על רקע המציאות הביטחונית הקשה בה מצויה כיום מדינת ישראל. עדים אנו חדשים לבקרים להברחות נשק העושות את דרכן ממצרים לתחומי המדינה, ואולם חומרה יתירה יש בענייננו, לאור העובדה כי מדובר בהברחות באמצעות מנהרות, העושות דרכן היישר לרצועת עזה. מדובר בתשתית משומנת, שלגביה יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כדי להבטיח את גורם ההרתעה והגמול בעבירות אלה.

גם אם מעשיו של הנאשם לא נבעו ממניעים אידיאולוגיים, אלא מבצע כסף, מחייבים הם תגובה עונשית חמורה, שיהא בה כדי להרתיע אחרים מלבצע מעשים דומים, לאור האופי המסוכן של סחר בנשק, והעובדה כי כלי הנשק אינם מיועדים למטרות כשרות, בין אם לפעולות טרור, ובין לפעולות פליליות. בעניין זה, יפים הם הדברים שנקבעו ב[ע"פ 4043/05](http://www.nevo.co.il/case/5735726) (עליון) **מדינת ישראל נ' מוחמד בניית**, תק-על 2006(3), 2239:

**"במציאות הבטחונית הקשה בה חיה מדינת ישראל, מוטלת חובה על בתי המשפט להעניש בחומרה את אלה המורשעים בעבירה של יבוא נשק ובעבירות דומות. במיוחד כך שעה שהדבר נעשה תוך חדירה דרך אחד מגבולותיה של ישראל. אף אם אין הוכחה ישירה שהנשק המוברח מיועד לידיהם של מחבלים, הרי שיש ליתן משקל לסוג הנשק ולכמותם של כלי הנשק. כאשר מדובר בהברחה של רובים מסוג קלצ'ניקוב, כפי שהיה במקרים שעל הפרק, ניתן להניח שהנשק יגיע לידי גורמים עוינים לישראל. לכן, צריכה הענישה להיות קשה ומכאיבה, מתוך תקווה כי תביא להרתעה של אלה העוסקים בהברחות של כלי נשק"**

מנגד, יש לשקול לקולא את הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, העובדה שהוא חסך בזמן שיפוטי, שאלמלא כן היה עונשו חמור יותר.

כמו כן יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובכך שמדובר בעבירה של סיוע בלבד.

לאחר ששקלנו את העניין, אנו מטילים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 4 וחצי שנים בניכוי ימי מעצרו, מיום 13.10.06.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים, והתנאי הוא שתוך שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה לפי תקנות ההגנה (שעת חרום) 1945, או עבירה לפי [פרק ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/gC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום.**

**ניתן היום ט"ז בתמוז, תשס"ט (8 ביולי 2009) במעמד הנ"ל.**

**5129371**

**54678313--------------------- -------------------- -----------------------**

**ב. אזולאי, שופט נ. זלוצ'ובר, שופט צ. צפת, שופטת**

ב. אזולאי 54678313-1119/08

**ס. נשיא**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

**הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן**